

**Translation (German original below) of the speech of Odo Wöhry, Member of the Styrian Regional Parliament
At the International Conference on GMO-Free Regions, Biodiversity and Rural Development,
Brussels 19th April 2007**

Honored Chairman!
Ladies and Gentlemen!

I am honored to have been invited to the conference and very pleased that I may participate in this Conference of GMO-Free Regions. I have been charged with the task of introducing the rigorous Styrian Genetic Engineering Precautionary Measures Act in order to illustrate the considerations which guided us and the principles which lead us in our negotiation of the Act.

In order to better understand the Styrian position, I must first begin by describing Styria. Styria covers an area of approximately 16,300 km² and is home to approximately 1.2 million people. We have about 40,000 commercial farms. Each farm has an average of 11.5 hectares of agricultural land in use. This small-scale farming is the reason that Styrian agriculture emphasizes quality over quantity in its production. Consequently, a variety of high-quality, organic agricultural products have been created, which make an important contribution to an elevated, regional added value. For this reason, many farmers have committed themselves to organic and ecological production.

Because of this dedication to organic farming, we like to think of Styria as the "gourmet shop" of Austria. However, this level of food quality also causes consumers to place great trust in Styrian agriculture. We know that it is precisely the consumers who reject genetically modified food stuffs and the use of genetically modified organisms in food production. Therefore, we cannot afford to authorize the release of genetically modified organisms - especially since Styria believes that coexistence is impossible in practice. Every uncertainty in this area would destroy our existing marketing strategy. We do not want this! That is why, after difficult and tedious negotiations, we passed a precautionary measures act on genetic engineering, which renders the production of GMOs virtually impossible.

The Styrian Genetic Engineering Precautionary Measures Act was passed by the Styrian Parliament on May 31, 2005 and went into effect on September 1, 2006.

During the May 31, 2005 meeting of the Committee on Agriculture, Forestry, and Environmental and Natural Conservation of the Styrian Parliament it was decided to subject the draft of the Styrian Genetic Engineering Precautionary Measures Act, which was presented as a private bill, to a notification proceeding and, moreover, to obtain a statement from the Constitutional Office of the Federal Chancellery.

This draft contained the following significant pillars:

- every release of a GMO is subject to local authorization;
- neighbors have the right to participate in the authorization process if their property could be contaminated and/or impaired by the release of the GMO;
- contamination by a GMO is defined as any spread of GMO above the detection threshold of 0.1%;
- an authorization to release a GMO can only be granted if, after assessment of precautionary measures (buffer zones, pollen traps etc.), coexistence with GM-free agriculture and/or preservation of the natural habitat of wild plants and animals in national and European natural reserves can be guaranteed;
- an official inspection authorization;
- official restoration authorizations;

- subsidiary liability of the landholder for compliance with official orders;
- persons, who cause damages through their unlawful release of GMOs have a duty to pay compensation, whereby the administrative authority decides on claims for compensation;
- a Styrian genetic engineering log, containing records of approvals of the release of GMOs including survey maps; and
- sanctions.

The threshold for contamination by a GMO to a degree greater than 0.1% was primarily justified in that genetic engineering is expressly forbidden in organic farming according to EU Regulation 2092/1991 “on organic production of agricultural products and indications referring thereto on agricultural products and foodstuffs,” *OJ L 198, 22. July 1991, p. 1*, last amended by Regulation (EC) No. 1452/2003 of the Commission, *OJ L 206, 15 August 2003, p. 17*. According to this Regulation, use of GMOs or GMO seed is not permissible in the cultivation of unprocessed plant or animal food stuffs or feed in organic agriculture. The Regulation does not stipulate any threshold value. In Austria, these arise from definitions set forth by the Codex Commission. The Austrian Food Codex defines GMO-free food. According to this code, only agricultural products and ingredients produced without genetic engineering may be used in the production of GMO-free foods. To this end, the Commission (§ 52 Food Act) determined a threshold value of 0.1% for adventitious, unavoidable contamination by GMOs (Order of the Federal Ministry for Social Security and Generations of 18 December 2001, Austrian designation: Zl. 32.0046/72-IX/B/1b/01).

Regulation (EC) No. 1829/2003 of the European Parliament and of the Council of 22 September 2003 “on genetically modified food and feed,” *OJ L 268, 18.10.2003, p. 1–23*, stipulate obligatory labeling of all food stuffs and feed for which the adventitious or technically unavoidable GMO share exceeds 0.9%.

Conversely, in order for a product to be lawfully labeled as “organic” or “produced without GMOs”, it must conform to a threshold value of 0.1%. This is to ensure that conventionally-produced food stuffs and feed may also be marketed and labeled GM-free. The Seed and Genetic Engineering Regulation, (Austrian designation BGBl. II Nr. 478/2001) set a universal threshold of 0.1% for GMO contamination of seed for both conventional and organic seed.

The EU Commission confronted this rationale by referring to Regulation (EEC) No. 2092/1991 on organic farming, last amended by Regulation (EC) No. 2254/2004 in conjunction with the July 23, 2003 recommendation of the Commission in which guidelines for the formulation of unilateral state strategies and appropriate procedures for the coexistence of genetically modified, conventional and organic crops were established so that, according to Community law, products containing traces of GMOs may be used in organic farming as long as they remain below the general, Community-wide threshold (0.9%). This remains valid as long as no specific threshold for the unavoidable presence of GMOs in organic products as per Article 13 of Regulation 2092/1991 is established. The Commission is currently working on and expected to adopt labeling thresholds for seed.

The application of the law to all legally protected natural reserves was justified in the draft because, regardless of the significance of the particular area, derogation of legally protected natural reserves through GMOs exists when the extent of GMO diffusion contradicts the conservation goal of these areas as set forth in the Styrian Natural Conservation Act (Austrian designation: Stmk. NschG). Each of these points must be established in professional legal proceedings. Whether the application of GMOs is detrimental to human health or the environment is examined in approval procedures set forth in EC Directive 2001/18. However, it cannot be sufficiently tested whether protected properties, which are present in the protected natural reserves could be endangered by the release of GMOs.

In response, the Commission stated that it understood that the possibility for heightened protection of legally protected nature reserves should exist. However, the Commission emphasized the fact that limitations on the use of agricultural plant varieties, including GMOs, in the above-mentioned

protected areas had to be justified according to pertinent Community law, in particular Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 “on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora” and the Council Directive of 2 April 1979 “on the conservation of wild birds” (79/409/EEC). To that effect, implementation of specific environmental measures could only be necessitated if either the written allowance or approval of a specific GMO variety would include specific terms and conditions for the protection of particular ecosystems or areas and/or geographic areas of Styria or in isolated cases, if they were justified in accordance with the Directives 92/43/EEC or 79/409/EEC.

The Styrian Genetic Engineering Precautionary Measures Act (Austrian designation: StGTVG, LGBL.Nr. 97/2006) went into effect on 1 September 2006. This law provides for the following content in pertinent part:

- protection of
 1. European reserves, natural reserves, natural parks and Gesäuse National Park;
 2. agricultural croplands which are farmed without the use of GMOs;
- release of GMOs is subject to authorization;
- right of neighbors to consult in the authorization process if their properties could be contaminated and/or impaired by the release of the GMO;
- contamination by a GMO occurs when the GMO spreads to a degree which lies above the threshold of 0.1%;
- authorization to release a GMO can only be granted if, after assessment of precautionary measures (buffer zones, pollen traps etc.), coexistence with GMO-free agriculture and/or preservation of the natural habitat of wild plants and animals in national and European natural reserves can be guaranteed;
- official inspection authorization;
- official restoration authorizations;
- subsidiary liability of the landholder for compliance with official orders;
- a Styrian genetic engineering log; and
- sanctions.

The text of the law was communicated to the European Commission according to Article 8 Paragraph 3 of Directive 98/34/EC of the European Parliament and of the Council of 22 June 1998 “laying down a procedure for the provision of information in the field of technical standards and regulations.”¹ After the ruling of the subcommittee but before the decision in the regional parliament, the Commission received the above-mentioned motives of the Styrian Parliament regarding the intended regional scope and tight regulation concerning GMO contamination. Commission officials informally notified Styrian officials that, at present, the Commission was awaiting the results of the political discussion on coexistence and, in the meantime, was not initiating legal proceedings against Member States which, contrary to European law, had enacted genetic engineering precautionary measures laws (as had Styria in Austria).

Of course, we are well aware that we must include our neighbors in our deliberations in order to be successful in this area. After all, we share a border with Slovenia spanning 145 km. Currently, Slovenia is in the process of enacting a law on genetic engineering. We are keen to see Slovenia enact a rigorous law on genetic engineering so that we do not have to fear cross-border entry of GMOs. To

¹ 3. Member States shall communicate the definitive text of a technical regulation to the Commission without delay.

this end, I will suggest to a member of our government who is responsible for this area to enter into such a discussion with the Slovenian government.

Presently, we are developing a map of GM-free Styria, which will serve as a significant accompanying measure to the Genetic Engineering Precautionary Measures Act. In this project, farmers can voluntarily have themselves listed as GM-free producers. We hope that as many Styrian farmers as possible will decide in favor of GM-free production.

With the aid of rigorous statutory guidelines and appropriate accompanying measures, we believe we can ensure that Styria remains free of genetic engineering, and we hope that many other regions will follow our example.

Thank you for your attention!

German Original:

Geschätzter Herr Vorsitzender!

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich bedanke mich sehr herzlich für die Einladung zu dieser Konferenz und ich freue mich sehr, dass ich an dieser Konferenz der Gentechnikfreien Regionen teilnehmen darf.

Es ist meine Aufgabe, das sehr strenge Steirische Gentechnik-Vorsorgegesetz vorzustellen und auch darzulegen, welche Überlegungen uns geleitet haben bzw. aufgrund welcher Grundsätze wir zu diesem Verhandlungsergebnis gekommen sind.

Um die steirischen Position besser zu verstehen, muss ich einige Feststellungen zur Steiermark treffen. Die Steiermark hat eine Fläche von ca. 16.300 km² und es hat dieses Bundesland ca. 1,2 Mio Einwohner. Wir haben rund 40.000 landwirtschaftliche Betriebe. Diese Betriebe bewirtschaften im Durchschnitt 11,5 ha landwirtschaftliche Nutzfläche. Die kleinstrukturierte Landwirtschaft ist die Ursache dafür, dass die steirische Landwirtschaft auf Qualität und nicht auf Quantität in der Produktion setzt. So hat man auf Basis von Bio und Öko eine Vielzahl von hochwertigen landwirtschaftlichen Produkten geschaffen, die ein wichtiger Beitrag zu einer hohen regionalen Wertschöpfung sind. Deshalb haben sich auch viele Landwirte der Bio- und Ökoproduktion verschrieben.

Wir in der Steiermark verstehen uns deshalb auch als Feinkostladen Österreichs. Diese Form der Nahrungsmittelsicherheit bedingt auch, dass die Konsumenten großes Vertrauen in die steirische Landwirtschaft haben. Wir wissen, dass gerade die Konsumenten gentechnisch veränderte Lebensmittel bzw. die Nutzung von gentechnisch veränderten Organismen zur Nahrungsmittelproduktion ablehnen. Deshalb können wir es uns nicht leisten, die Ausbringung von gentechnisch veränderten Organismen zuzulassen, zumal wir in der Steiermark auch der Meinung sind, dass Koexistenz in der Praxis unmöglich ist. Jede Unsicherheit in diesem Bereich würde unsere bisherigen Marktstrategien zerstören. Das wollen wir nicht! Deshalb haben wir ein Gentechnik-Vorsorgegesetz nach schwierigen und langwierigen Verhandlungen beschlossen, welches das Ausbringen von GVO's nahezu unmöglich macht.

Das Steirische Gentechnik-Vorsorgegesetz wurde am 31.5.2005 im Landtag beschlossen und es ist dieses Gesetz am 1.9.2006 in Kraft getreten.

In der Sitzung des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt- und Naturschutz des Steiermärkischen Landtages am 31.05.2005 wurde der Beschluss gefasst, den, im Wege eines Initiativantrages vorgelegten Entwurf eines Stmk. Gentechnik-Vorsorgegesetzes einem Notifikationsverfahren zu unterziehen und darüber hinaus die Stellungnahme des Bundeskanzleramtes-Verfassungsdienst einzuholen.

Dieser Gesetzesentwurf hatte folgende wesentliche Eckpfeiler:

- jedes Ausbringen von GVO ist bewilligungspflichtig;
- ein Mitwirkungsrecht von Nachbarn im Bewilligungsverfahren, wenn ihre Grundstücke durch die Ausbringung von GVO verunreinigt bzw. beeinträchtigt werden könnten;
- eine Verunreinigung durch GVO ist dann gegeben, wenn die Ausbreitung von GVO in einem Ausmaß über dem Schwellenwert von 0,1 % liegt;
- eine Bewilligung zur Ausbringung von GVO kann nur erteilt werden, wenn unter Vorschreibung von Vorsichtsmaßnahmen (Sicherheitsabstände, Pollenfallen etc.) die Koexistenz mit der gentechnikfreien Landbewirtschaftung bzw. der Erhalt der natürlichen Lebensräume wild lebender Tiere und Pflanzen in Natur- und Europaschutzgebieten gewährleistet ist;
- eine behördliche Überprüfungsbefugnis;

- behördliche Wiederherstellungsbefugnisse;
- eine subsidiäre Haftung des Grundeigentümers für die Erfüllung behördlicher Aufträge;
- eine Entschädigungspflicht von Personen, denen durch das rechtswidrige Ausbringen von GVO Schaden entsteht, wobei über Entschädigungsforderungen die Verwaltungsbehörde zu entscheiden hat;
- ein Steiermärkisches Gentechnik-Buch, welches Aufzeichnungen über Bewilligungen zur Ausbringung von GVO samt Übersichtskarten enthält;
- Strafbestimmungen.

Der Schwellenwert für eine Verunreinigung durch GVO in einem Ausmaß von mehr als 0,1 % wurde im Wesentlichen damit begründet, dass im Biolandbau der Einsatz der Gentechnik gemäß der EU-Verordnung 2092/1991, über den ökologischen Landbau und die entsprechende Kennzeichnung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse und Lebensmittel, ABl.Nr.L. 198 vom 22. Juli 1991, S.1, zuletzt geändert durch die Verordnung (EG) Nr. 1452/2003 der Kommission, ABl.Nr. 206 vom 15. August 2003, S.17, definitiv verboten ist. Nach dieser Verordnung ist bei der Erzeugung von nicht verarbeiteten pflanzlichen oder tierischen Lebens- bzw. Futtermittel in der biologischen Landwirtschaft die Verwendung von GVO oder GVO-Saatgut nicht zulässig. Sie sieht keine spezifischen Schwellenwerte vor. Diese ergeben sich in Österreich aus den Festlegungen der Kodexkommission. Der Österreichische Lebensmittelkodex definiert die Gentechnikfreiheit von Lebensmitteln. Demnach dürfen für die Erzeugung von gentechnikfreien Lebensmitteln nur Produkte und Zutaten landwirtschaftlichen Ursprungs verwendet werden, bei deren Erzeugung keine GVO eingesetzt wurden. Die Kodexkommission (§ 52 Lebensmittelgesetz) hat dazu einen Schwellenwert von 0,1 % für zufällige, unvermeidbare Verunreinigungen mit GVO festgelegt (Erlass des Bundesministeriums für Soziale Sicherheit und Generationen vom 18.12.2001, Zl. 32.0046/72-IX/B/1b/01).

Die Verordnung Nr. 1829/2003 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. September 2003 über genetisch veränderte Lebens- und Futtermittel, ABl.Nr.L.268 vom 18. Oktober 2001, Seite 1, sieht die Kennzeichnungspflicht für alle Lebens- und Futtermittel vor, bei denen der zufällige oder technisch nicht zu vermeidende GVO-Anteil 0,9 % überschreitet.

Im Gegensatz dazu erfordert die Kennzeichnung als „Bioprodukt“ bzw. als „gentechnikfrei erzeugt“, die Einhaltung des Schwellenwertes von 0,1 %. Damit soll gewährleistet werden, dass auch konventionell erzeugte Lebens- und Futtermittel als gentechnikfrei gekennzeichnet, vermarktet werden dürfen. Mit der Saatgut-Gentechnik-Verordnung, BGBl. II Nr. 478/2001, wurde der Grenzwert von 0,1 % für Verunreinigungen von Saatgut mit GVO einheitlich für konventionelles und biologisches Saatgut festgesetzt.

Die Kommission begegnete dieser Begründung mit dem Hinweis auf die Verordnung (EWG) Nummer 2092/1991 über den ökologischen Landbau, zuletzt geändert durch die Verordnung (EG) Nr. 2254/2004 in Verbindung mit der Empfehlung der Kommission vom 23. Juli 2003, mit welcher Leitlinien für die Erarbeitung einzelstaatlicher Strategien und geeigneter Verfahren für die Koexistenz gentechnikveränderter, konventioneller und ökologischer Kulturen aufgestellt werden, dass im ökologischen Landbau gemäß dem Gemeinschaftsrecht Produkte verwendet werden dürfen, die Spuren von GVO enthalten, sofern diese unterhalb der allgemeinen, auf Gemeinschaftsebene festgelegten Kennzeichnungsschwelle (0,9 %) liegen. Dies gilt, solange kein bestimmter Schwellenwert für das unvermeidbare Vorhandensein von GVO in ökologischen Produkten gemäß Artikel 13 der Verordnung 2092/1991 festgelegt wird. Für Saatgut sollen die Kennzeichnungsschwellenwerte aufgenommen werden, die zurzeit von der Kommission vorbereitet werden.

Die Anwendung des Gesetzes auf alle naturschutzrechtlichen geschützten Gebiete wurde im Entwurf damit begründet, dass eine Beeinträchtigung von naturschutzrechtlich geschützten Gebieten von GVO

vorliegt, unabhängig von seinem Stellenwert, wenn das Ausmaß der Ausbreitung von GVO den Schutzzweck dieser Gebiete im Sinne des Stmk. NschG widerspricht. Dies muss im Verfahren jeweils sachverständig festgestellt werden. Im Zulassungsverfahren nach der Richtlinie 2001/18 EG wird allgemein geprüft, ob der Einsatz von GVO mit Gefahren für die menschliche Gesundheit oder die Umwelt verbunden ist. Es kann aber nicht hinreichend geprüft werden, ob durch den GVO-Einsatz auch die, in den naturschutzrechtlich geschützten Gebieten vorhandenen, Schutzgüter gefährdet werden könnten.

Die Kommission führte dazu aus, dass sie dafür Verständnis habe, dass eine Möglichkeit zum verstärkten Schutz der naturschutzrechtlich geschützten Gebiete bestehen sollte. Allerdings bestehe sie auf der Tatsache, dass Einschränkungen bei der Nutzung von landwirtschaftlichen Pflanzenarten, einschließlich GVO, in den oben genannten Gebieten nach dem entsprechenden Gemeinschaftsrecht, insbesondere der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie (92/43/EWG) und der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG), gerechtfertigt sein müssten. Dementsprechend sollte die Umsetzung spezieller Umweltmaßnahmen nur erforderlich sein, wenn entweder die schriftliche Zustimmung oder die Zulassung einer besonderen GVO-art spezielle Bedingungen für den Schutz besonderer Ökosysteme/Bereiche bzw. geografischer Gebiete der Steiermark enthalte oder wenn sie im Einzelfall gemäß den Richtlinien 92/43/EWG bzw. 79/409/EWG gerechtfertigt seien.

Mit 1.09.2006 ist das Steiermärkische Gentechnik-Vorsorgegesetz, StGTVG, LGBl.Nr. 97/2006, in Kraft getreten. Dieses Gesetz sieht nunmehr folgenden wesentlichen Inhalt vor:

- Schutz
 3. der Europaschutzgebiete, der Naturschutzgebiete, der Naturparke und des Nationalparks Gesäuse;
 4. landwirtschaftlicher Kulturflächen die gentechnikfrei bewirtschaftet werden;
- Ausbringen von GVO ist bewilligungspflichtig;
- Mitwirkungsrecht von Nachbarn im Bewilligungsverfahren, wenn ihre Grundstücke durch die Ausbringung von GVO verunreinigt bzw. beeinträchtigt werden könnten;
- Verunreinigung durch GVO ist dann gegeben, wenn die Ausbreitung von GVO in einem Ausmaß über dem Schwellenwert von 0,1 Prozent liegt;
- Bewilligung zur Ausbringung von GVO kann nur erteilt werden, wenn unter Vorschreibung von Vorsichtsmaßnahmen (Sicherheitsabstände, Pollenfallen etc.) die Koexistenz mit der gentechnikfreien Landbewirtschaftung bzw. der Erhalt der natürlichen Lebensräume wild lebender Tiere und Pflanzen in Europaschutzgebieten und Tier- oder Pflanzenschutzgebieten gewährleistet ist;
- behördliche Überprüfungsbefugnis;
- behördliche Wiederherstellungsbefugnisse;
- subsidiäre Haftung des Grundeigentümers für die Erfüllung behördlicher Aufträge;
- ein Steiermärkisches Gentechnikbuch;
- Strafbestimmungen.

Der Wortlaut des Gesetzes wurde der Europäischen Kommission gemäß Artikel 8 Abs. 3 der Richtlinie über das Informationsverfahren auf dem Gebiet der Normen und technischen Normen übermittelt.

Vorgehend - nach dem Beschluss im Unterausschuss und vor dem Beschluss im Landtag - wurden der Kommission nochmals die o.a.Beweggründe des Steiermärkischen Landtags im Hinblick auf den

örtlichen Geltungsbereich und die strenge Regelung betreffend die Verunreinigung durch GVO übermittelt.

Informell wurde steirischen Beamten von Kommissionsbeamten mitgeteilt, dass die Kommission derzeit das Ergebnis der politischen Diskussion über die Koexistenz abwartet und derweilen keine rechtlichen Schritte gegen Mitgliedstaaten die ein europarechtswidriges Gentechnik-Vorsorgegesetz – wie etwa in Österreich die Steiermark – erlassen haben, einleitet.

Wir wissen, dass wir in unsere Überlegungen natürlich auch unsere Nachbarn einbeziehen müssen, um auf diesem Gebiet erfolgreich zu sein. So haben wir mit Slowenien eine 145 km-lange gemeinsame Grenze. Slowenien ist zur Zeit dabei, ein Gentechnik-Gesetz zu erlassen. Wir haben hohes Interesse, dass Slowenien ebenfalls ein sehr strenges Gentechnik-Gesetz erlässt, damit wir keinen grenzüberschreitenden Eintrag von GVO's befürchten müssen. So werde ich unserem, für diesen Bereich zuständigen Regierungsmitglied vorschlagen, umgehend mit der Slowenischen Regierung diesbezüglich in Gespräche einzutreten.

Zur Zeit erarbeiten wir eine Landkarte für eine gentechnikfreie Steiermark, als wichtige Begleitmaßnahme zum Gentechnik-Vorsorgegesetz. Bei diesem Projekt können sich Bauern freiwillig als gentechnikfreie Produzenten eintragen lassen. Wir hoffen, dass sich möglichst viele steirische Landwirte freiwillig für die gentechnikfreie Produktion entscheiden.

Wir glauben, dass wir in Zusammenspiel von strengen gesetzlichen Vorgaben und entsprechenden Begleitmaßnahmen, die Gentechnikfreiheit der Steiermark sichern können und wir hoffen, dass noch viele Regionen unserem Beispiel folgen.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!